

Bucuresti, Calea Plevnei nr. 141 B, sector 6

Tel.: 021/311.69.04. Web: www.csm1909.ro

In atentia C.S.M.

Subsemnatul Moldoveanu Nicolae cu resedinta in Bucuresti str. Grigore Cobalcescu, nr. 23, sector 1 legitimat cu pasaport nr. eliberat de serviciul roman de pasapoarte, CNP : 167.....8, nr.telefon,, prin prezenta va solicit controlul judiciar al dosarul nr. 2/P/2015 aflat la Parchetul Militar de pe langa Curtea de Apel Bucuresti.

Prin prezenta va aduc la cunostinta urmatoarele:

Grave fapte si grave abateri de la legislatia in vigoare si in total dezacord cu statutul magistratului.

Sunt parte reclamant – parte vatamata in dosarul nr. 2/P/2015 si 5/P/2015 , care se afla pe rolul Parchetului Militar de pe langa Curtea de Apel Bucuresti si in care am sesizat fapte penale comise de angajati ai S.R.I., S.I.E., si M.A.I. in complicitate cu alte persoane fizice si persoane juridice.

Pe aceasta cale va aduc la cunostinta ca nu imi mentin declaratia care mi-a fost luata in data de 23.01.2015 de domnul procuror Truica de la Parchetul Militar de pe langa Curtea de Apel Bucuresti.

Motivele

1. In cadrul audierii, la parchetul militar, din data de 23 Ianuarie 2015 am fost supus jignirilor personale care mi-au fost adresate atat de domnul procurer Truica pe parcursul declaratiei mele atat de dl Procuror cat si de secretara-grefiera prezenta care a intocmit declaratia la care fac referire in sesizarea prezenta.

2. Declaratia scrisa care mi-a fost prezentata spre semnare nu reda declaratia mea verbala. Declaratia scrisa a fost in fapt redactata de secretara prezenta conform spuselor dictate de domnul procuror Truica care a cenzurat declaratia mea.

3. Am fost obligat sa semnez o declaratie care nu imi apartine in totalitate si care nu reda lucrurile spuse de mine in timpul audierii.

DESCRIERE DETALIATA

Pe data de 22.01.2014, in cursul diminetii, am fost invitat, telefonic, de domnul procuror Truica, la parchetul militar in calitate de parte vatamata in dosarul 2/P/2015. In cadrul convorbirii am solicitat clarificari asupra documentelor care trebuie sa le prezint in cadrul audierii. Dl. Procuror Truica a spus ca nu trebuie sa aduc documente la acea intalnire. Mentionez acest aspect din motive care sunt explicate in continuarea acestei sesizari.

Pe data de 23.01.2014, m-am prezentat la Parchetul Militar conform invitatiei mai sus mentionate. Audierea mea a inceput la ora 10.30 si s-a incheiat la ora 12.00.

La intrare in cladirea Parchetului militar am fost legitmat. O persoana astfel m-a insotit la dl procuror. Dupa intrarea mea in biroul dlui procuror Truica, acesta mi-a solicitat din nou actul de indentitate. Negasind imediat actul de indentitate prezentat la intrare, am spus ca poate l-am lasat acolo. Ca atare dl. Procuror Truica a verificat a sunat la intrare unde i s-a spus ca actul de indentitate nu se afla acolo. In timp ca cautam actul de indentitate, dl procuror Truica, pe un ton iritat, m-a numit "un mincinos" acuzandu-ma ca "imi bat joc" de el si de timpul lui.

Asa a inceput audierea mea. Audierea a continuat asa cum a inceput. In cadrul audierii mele am fost, in mod repetat, jiginit, amenintat, numit mincinos, recidivist, bolnav, paduchos, evreu spion. Jignirile aici mentionate mi-au fost adresate de dl procuror Truica care, pentru a ma intimida, a afirmat ca el a intreprins demersuri si verificari a dosarelor mele ceea ce nu este adevarat. Contrar celor spuse telefonic pe data de 22 Ianuarie 2015, dl. Procuror a continuat actul sau de intimidare a persoanei mele, acuzandu-ma de faptul ca nu am adus documente cu mine ca sa sustin cele afirmate de mine in cadrul audierii.

Atunci cand, in cadrul audierii am furnizat dlui procuror date despre o terta persoana, dl Radu Fatulescu, jurnalist, implicat in acest caz, dl. procuror Truica i-a telefonat dlui Fatulescu cerandu-i acestuia sa se prezinte la parchetul militar pentru a prezenta marturia sa in cazul meu. Modul in care dl. Procuror Truica i-a vorbit dlui Fatulescu, tonul amenintator, a avut ca efect refuzul dlui Fatulescu de a da curs "invitatiei" dlui procuror.

Evidentiez din nou ca pe parcursul audierii, in prezenta secretarei prezente mi s-au spus urmatoarele:

-Esti un bolnav, ai venit sa ne molipsesti aici, nu pune mana pe birou, nu atinge pixul meu, nu te apropia de mine, nu sta pe canapea ca lasi paduchi, spune clar ce boli ai?

-Esti evreu si ar trebui sa fii mandru ca esti spion, minti,

-Esti un hot si un recidivist.

-Ne imbolnavesti de psiriazis (dl procuror nu putea pronunta corect cuvantul psoriazis)

- Esti un mincinos, a fost caracterizarea adresata mie de dl procuror care nu a fost multumit cu explicatia mea atunci cand m-a intrebat care imi este profesia si atunci cand m-a intrebat "daca am carte de munca". Atunci cand i-am explicat ca sunt absolvent al renumitei Academii de Arte "Bezalel" din Ierusalim, Israel, atunci cand i-am explicat sa sunt membru al Uniunii Artistilor Plastici din Romania inca din anul 1994,

atunci cand i-a explicat ca nu mai exista carti de munca, dl procuror a reactionat numindu-ma "mincinos".

"Mincinos" am fost caracterizat de dl. Procuror Truica atunci cand l-am informat asupra faptului ca in decursul unui singur an, locuinta mea a fost incendiata de doua ori (incendii investigate de I.S.U. si probate prin documente ce emana de la ISU). In mod ostil, dl procuror a sustinut ca dansul a verificat personal cu seful I.S.U. si cu seful Sectiei 3 Politie, care l-au informat ca nu exista informatii asupra unor astfel de incendii. Afirmatia dlui procuror este cel putin ciudata in conditiile in care in posesia mea sunt doua procese verbale pe care le atasez la prezenta sesizare (anexa 1a si anexa 1b). In acelasi mod a reactionat dl procuror atunci cand i-am relatat si alte incidente precum acostarea si hartuirea fratelui meu, Vlad Moldoveanu, in plina zi, pe strada, in timp ce circula cu vehicolul sau insotit de sotia lui, de echipaje ale serviciilor anti-teroriste ale S.R.I: la fel a reactionat dl procuror atunci cand am incercat sa ii arat fotografiile ale masinilor S.R.I implicate in acest caz: numindu-ma pe mine "mincinos" dl procuror a sustinut ca noi nu am " vazut bine" si ca masinile respective ar fi fost ale unei firme private de securitate spunand si numele acestei firme "Protguard" sic a el a verificat si tie ca asa este.

Mentionez in mod special ca dl procuror a intervenit, in mod violent, batand cu pumnul in masa, atunci cand am insistat sa prezint anumite aspecte si atunci cand am insistat ca in declaratia scrisa sa fie redade intocmai cuvintele mele, fara ca ele sa fie restalmacite, rearanjate, cenzurate, etc. Astfel sustin cu toata responsabilitatea si constient fiind de repercursiunile pe care aceasta sesizare o poate avea asupra persoanei si asupra intereselor mele ca in declaratia scrisa pe care o revoc aici, au fost cenzurate, modificate si/sau omise lucruri esentiale, astfel incat declaratia sa capete un alt sens si pentru a se evita investigarea infractiunii de constituire a unui grup infractional organizat, pentru a se evita cercetari a unor persoane, angajati S.R.I si S.I.E au comis infractiuni in complicitate cu alte persoane care nu sunt cadre militare care de ani de zile imi afecteaza viata, zi de zi, privata si cariera profesionala.

Fara a fi un specialist in drept consider ca, de principiu, declaratia este un act in care nu poate interveni nimeni si nimeni nu ma poate obliga sa declar fapte neconforme cu realitatea sau sa omit cu buna stiinta lucruri si fapte care erau mentinoate in mod clar cel care da si semneaza declaratia.

In incheiere, subsemnatul, cetatean roman si cetatean israelian, va rog sa dati atentie convenita prezentei sesizari. Atitudinea dlui procuror este lipsita de respect de sine, lipsita de respect fata de subsemnatul, in total dezacord cu statutul magistratului, abuziva si clar antisemita.

Atunci cand dl procuror a gasit de cuvinta sa ma jigneasca din cauza bolii psoriasis, boala de care sufar pe fond nervos, din cauza hartuirii (care include si o condamnare care ulterior a fost anulata urmare a cailor de atac la instante superioare) la care sunt supus de ani de zile, de institutiile statului, dl procuror Truica m-a tratat, fara nici o retinere, in mod discriminatoriu.

Arat faptul ca in urma plangerii mele formulate la Parchetul de pe langa Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie inregistrata cu nr 1341/29.01.2015 impotriva procurorului Truica s-a format dosarul 5/P/2015 la Parchetul

Militar de pe langa Curtea de Apel Bucuresti si urmare a audierii mele prin am primit ordonanta nr.5/II/2/2015 atasata.

Impotriva acestei ordonante am formulat plangere in termenul legal la Primprocurorul Parchetului Militar de pe langa Curtea de Apel Bucuresti in data de 02.03.2015. In mod nelegal si neprocedural aceasta plangere impotriva solutiei adresata Primprocurorul Parchetului Militar de pe langa Curtea de Apel Bucuresti a fost primita sub semnatura chiar de dl. Procuror Truica care este partea reclamata in dosar.

Consider acest fapt o grava nerespectare a legislatiei si codul de procedura penala deoarece procurorul care este parte reclamata in dosar nu poate avea acces legal la plangerea impotriva solutiei formulata de catre mine si la probele depuse in sustinerea plangerii in dosarul 5/P/2015.

Pe aceasta cale va solicit sa faceti verificari in dosarele 2/P/2015 si 5/P/2015 , sa dispuneti audierea mea de catre un alt procuror care sa dea atentia cuvenita acestui dosar mea in conditii legale care respecta statutul magistratului si demnitatea umana.

Anexez:

plangere impotriva ordonantei nr.5/II/2/2015

ordonanta nr.5/II/2/2015

plangere nr 1341/29.01.2015 la Parchetul de pe langa Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie

Cu stima

Nicolae Moldoveanu

Telefon: 07304

Email: nicolae.moldoveanu@identitydesign.ro